

Hakan AKARI 

Milli Eğitim Bakanlığı

Corresponding Author

Hakan Akarı
akah88073@gmail.com

**Okul Yöneticilerinin Bilgi Yönetimi Yeterliklerinin Değerlendirilmesi
(Meslek Liseleri Örneği)**

Öz

Bu araştırmada meslek lisesi öğretmenlerinin görüşlerine göre okul yöneticilerinin yönetsel ve eğitsel yeterliliklerinin değerlendirilmesi, bazı kişisel değişkenlere göre incelenmesi amaçlanmıştır. Çalışmanın evreni MEB'e bağlı meslek liseleri, örnekleme ise Aydın Nazilli'de bulunan meslek liseleridir. Çalışma verileri normal dağılım gösterdiği için t-testi ile SPSS programında analiz edilmiştir. Araştırma sonuçlarına göre meslek lisesi öğretmenleri yöneticilerini yeterli görmektedirler. Analiz sonuçlarında meslek lisesi öğretmen değerlendirmelerinde yaş ve alana göre anlamlı farklılık tespit edilmezken; cinsiyet, medeni durum, kıdem ve aynı okulda bulunma süresinde anlamlı farklılıklar belirlenmiştir. Okul yöneticilerinin yönetsel ve eğitsel yeterliliklerinin ortalamalar değerlendirilmesinde her alt boyutta üst düzey yeterliliğe sahip olarak değerlendirildikleri görülmüştür.

Anahtar Kelimeler: Meslek Lisesi, Meslek Öğretmeni, Okul Yöneticisi.

Evaluation of Information Management Competencies of School Administrators (Case of Vocational High Schools)

Abstract

In the study, it was aimed to evaluate the managerial and educational competencies of vocational high school teachers and school administrators, and to examine them according to some demographic variables. The universe of the study is Vocational High Schools affiliated with the Ministry of National Education. The sample is vocational schools in Nazilli. Since the study data showed normal distribution, they were analyzed with the t test in SPSS program. As a result of the study, no vocational high school teacher found the school administrator inadequate. In the results of the analysis, there was no significant difference in the evaluations of vocational high school teachers according to age and field; significant differences were determined in terms of gender, marital status, seniority and duration of being in the same school. It has been seen that school administrators are evaluated as having high level competency in each sub-dimension in the average evaluation of their managerial and educational competencies.

Anahtar Kelimeler: Vocational High School, Vocational Teacher, School Administrator

To cite: Akarı, H. (2022) 'Okul Yöneticilerinin Bilgi Yönetimi Yeterliklerinin Değerlendirilmesi (Meslek Liseleri Örneği)', *The Current Research in Social Sciences and Humanities*, 1(1), pp. 24–46.DOI:10.5281/zenodo.7495411

currentsocialjournal.com

Giriş

Liderin belli başlı görevleri; yapılacak işlerin ve faaliyetlerin başarıyla yapılmasını sağlamak, grubun koordinasyonunu sağlamak, yapılacak işleri planlamak ve grubu adına sözcü olmak gibi sorumluluklarını belirtmek, kurum ve örgüt içinde saygı, güven ve arkadaşlık ortamı oluşturarak, yönetim anlayışını gerçekleştirmektir (Özsalmanlı, 2005: 138). Lider ve yöneticiler arasında önemli farklar bulunmaktadır. Yöneticiler mevcut yapının kuralları doğrultusunda korunması işlemini gerçekleştirirler. Liderler ise değişim ve gelişmeler doğrultusunda insanları ikna etmekte ve hedefleri doğrultusunda ilerlemektedirler (Kılınç, 2010). Günümüzdeki astların, yalnızca liderin davranışına göre amaçlarına ulaştıkları bilinmektedir. Bu bağlamda klasik liderlik bilgilerinin önemli bir bölümü, günümüzde eleştirilmektedir. Çünkü hem lider, hem de takipçilerin nitelikleri, çevreleri ve imkanları başkalaşmıştır. Liderler, grup üyelerini etkileyerek amaçlar doğrultusunda ilerlemeyi hedeflerken, yöneticiler otoriteden güç alarak ilerlemektedirler.

Eğitim tüm toplumların kültürünü, mirasını döngüsel olarak kuşaktan kuşağa aktarmada kullandığı en önemli araçlardan biridir. Bu açıdan tüm toplumların ortak hafızasını oluşturur. Bu hafızada birikenler yeni kitlelere hatırlatılarak yapılmış veya yapılmaya ihtimali olan yanlışlarımızdan dönmemizi sağlar. Toplumsal ve ekonomik hayatımızda tüm alanlarda ihtiyaç duyulan meslekler ve bu mesleklerin sürekliliği için faaliyet alanlarında ihtiyaç duyulan kalifiyeli teknik elemanlara gereksinim vardır. Bu kalifiyeli personelin uygun ortam ve donanımlarla yetiştirilmesi için gerekli bilgi, beceri ve tutumların kazandırılmasına “Mesleki Eğitim” denir. Çalışmada meslek lisesi öğretmenlerinin, okul yöneticilerinin yönetsel ve eğitsel yeterliliklerinin değerlendirilmesi, bazı demografik değişkenlere göre incelenmesi amaçlanmıştır.

Literatür

Yönetim ve Yönetici

Yönetim yaklaşımlarının hepsinde olduğu gibi yönetim kuramının ifade edilmesinde de bir fikir birliği sağlanamamış gibi görünmekte ve yönetim hakkında literatürde farklı tanımlara rastlanmaktadır. Bu nedenle yönetim kavramı çeşitli bilim dallarında farklı şekillerde tanımlanmaktadır. Konuda uzman olan kişiler, siyaset bilimciler, eğitimciler ve diğer pozitif bilimciler yönetimi kendi açılarından ifade etmişlerdir. Örneğin, sosyologlara göre yönetim bir sınıf ve statü sistemi siyasal bilimlerde, bir otorite sistemi eğitimcilere göre ise; eğitim düzencesinin ve bu düzenceyi meydana getiren kuruluşların bilimsel bilgilere uygun olarak yönetilmesi şeklinde ifade edilmektedir (Can, 1998: 65).

Yönetim, başında olduğu kurum ve örgütün önceden belirledikleri hedeflerini başarı ile gerçekleştirmek ile yükümlü olan bir araç olarak karşımıza çıkmaktadır. Hangi tür örgüt veya kuruluşun yönetimi olursa olsun, yönetim fonksiyonunun yerine getirilmesinde takip edilen kademeler, hep birbirine benzemektedir. Bu nedenle yönetim, evrensel bir süreçtir. Yönetimi, insanları yönetme sanatı, insan

grupları arasındaki ilişkileri düzenlemek suretiyle örgütlerin ve örgüt mensuplarının amaçlarını gerçekleştirme çabası olarak kabul eden tanım da oldukça yaygındır. Yönetim, bireyleri ortak bir girişimde bütünleştirmek ile uğraştığından dolayı, kültür ile derinden alakalı olmaktadır. Yöneticilerin karşı karşıya kaldıkları esas zorluklardan biri kendi geleneklerinin, tarihlerinin ve kültürlerinin yönetimin temel unsurları olarak kullanılabilir yönlerini bulmaktır (Özden, 2002: 19).

Farklı bir ifadeye göreyse yönetim; kurum hedeflerinin gerçekleşmesi doğrultusunda problem çözme, planlama, örgütleme, koordinasyon ve değerlendirme gibi işlevler ile alakalı ilke, kuram, teori, model ve yöntemlerin sistematik ve bilinçli bir biçimde maharet ile uygulanması ile alakalı etkinliklerin tamamı olarak karşımıza çıkmaktadır (Aydın, 1998: 226). Özetle yönetimi bir süreç, bilim ve aynı anda sanat olarak kabul etmek gerekir. Bu süreç içerisinde yönetim, bir dizi faaliyetleri içermektedir. Yönetim işlevleri şeklinde kabul edilen ve karşılıklı etkileşim durumunda devamlı yenilenen bu faaliyetler karar verme, planlama, örgütleme, iletişim, koordinasyon (eşgüdümleme), etkileme ve değerlendirmedir. Bu yönetim süreçleri örgütlerin büyüklüğüne ve amaçlarına göre farklılık gösterebilmektedir (Hatipoğlu, 1993: 18).

Yönetim ve yöneticiler ile ilgili tanımlamalar, içerisinde bulunan yüzyılda daima değişimlerle ve gelişimle kendisini yenileyebilen bir kavram olarak düşünmek elzemdir. Zira ortaya çıkan gelişmeler ile beraber gruplarında büyüdüğü bilinmekte, sorunları da hızlı bir şekilde artmış böylece yönetici görevleri ve yükümlülüklerini çoğaltmıştır. Örnek vermek gerekirse zamanımızda yönetici kişilerin algıdaki duyarlılıkları açık olup denetim sistemleri daha üst derecelerde bulunmalıdır. Personellerinden performans konusunda en iyi verimi alabilmek adına kendilerini çalışanları ile bütün hale getirerek yüksek derecelerdeki morale sahip bir takım çalışması var edebilmelidirler. Bu açıdan yönetici yönetim çalışmalarını uygulamaya koyarken, kendini de yönetim öğelerinden biri şeklinde kabul etmeli ve üstüne düşmekte olan yükümlülükleri gruba yönelik çalışmalara bağlı şekilde yürürlüğe koymalıdır. Bu kapsamda zaman içerisinde gelişen ve gelişimine hızlı bir şekilde devam etmekte olan gruplarda, yöneticilerin daha fazla bilgiye, daha kapsamlı vizyonlara ve türünlüğü olan ve etkin yönetsel yetenekleri sahip bulunmasına gereksinim hissedilmektedir (İmamoğlu ve Ekenci, 2014: 36).

Liderlik

Lead kelimesinin kökü, dışarı çıkıp seyahat etmek anlamına gelen lead kelimesidir. Lider kelimesi, eski Yunanca'da Roma'daki "dux" ve "hemegon" kelimelerinin karşılığıdır. Bu kelimelerin anlamları birbirine benzerdir ve yol seyahat etmek demektir (Aldair, 2005: 66). Anglo-Sakson dil geleneğinde deniz yolu anlamında da kullanılır. Lider, yönlendiren ve rehberlik eden kişidir. Türk Dil Kurumuna göre lider kelimesi aynı zamanda lider ve lider anlamına da gelmektedir (TDK, 2020). Ancak günlük kullanımda daha çok lider kelimesinin kullanıldığını görüyoruz.

Lider, toplumsal yapının kurucu unsurlarından biridir. Liderin lider olma özelliği,

bu toplumsal yapı içinde diğerlerinden farklı olma özelliğinden kaynaklanmaktadır. Karakteri ile öne çıkan bir kişinin lider olabilmesi için grup üyeleri tarafından kabul edilmesi gerekir. Doğuştan gelen veya öğrenilebilir bir beceri olduğu düşünülen liderlik, çeşitli biçim ve derecelerde yönetim ve takipçiler arasındaki ilişkide belirleyici bir faktördür. Lider, insanların isteklerini, arzularını ve değerlerini değiştirerek eylemlerinin gidişatını değiştirebilen kişidir. Liderlerin fikirleri, tutumları ve konumları takipçilerinde motivasyon yaratır (Allix, 2000: 9) Birçok kişi tarafından kolayca ulaşılabilir bir statü olarak görülse de, liderlik, hesap verebilirliği ölçmek için zor bir ölçüdür ve saygı, onun saygısını gerektirir.

Dubrin'e göre (1978, aktaran Başaran, 1989: 68), lider, hedeflere ulaşmak için koşullar altında insanlara rehberlik etme ve sorunları çözme sorumluluğunu üstlenen kişidir. Pagonis (1992: 120) için liderlik, etkili, tutarlı ve tartışmasız uzmanlık ve hedeflerle tutarlı empati gibi davranışlarla grubun yönlendirilmesidir. Birlikte kalan bir ekip; Bir ekibi oluşturan hedefler, beklentiler ve kimlikler gibi detaylı ve mantıklı yönlendirme faaliyetlerinin yanı sıra titizlikle planlanmış süreçler ve geleceğe hazırlık ile somutlaşır. Koçel (2001: 668) liderliği, farklı koşullar altında bireysel veya örgütsel hedeflere ulaşmak için başkalarının davranış ve süreçlerini etkilemek ve yönetmek olarak tanımlamıştır.

Liderlik kavramı, işletme, yönetim, halkla ilişkiler, sosyoloji gibi alanlarda sürekli tartışılan ve popülerliğini koruyan birkaç kavramdan biridir. Küreselleşme, işgücünün farklı yapılara göre yönetilmesi, kalite ve verimliliğin artırılması, beceri geliştirme talebi, bireysel yetkilendirme, yaratıcılığın ve değişimin teşvik edilmesi, tutumların ve etik davranışların değiştirilmesi liderlik kavramının kapsamını genişleten konulardan bazılarıdır.

Okul Müdürünün Yönetim Becerilerine İlişkin Davranışları

Yönetici, okulun yasal lideri, okulda otorite ve gücün en mühim simge ve sahibi olarak karşımıza çıkmaktadır. Eğitim bireyi, dolaysız olarak ele alan bir girişim, okul da bireyler için olduğu kadar, bireylere etki yapan bir örgüt olarak karşımıza çıkmaktadır. Eğitim örgütleri, denetim ve baskı kuvvetlerinin yapısı açısından diğer örgütlerden farklılaşmaktadır. Bahsi geçen farklılaşma, bunların yönetiminde de kendini yansıtmaktadır (Bursalıoğlu, 2005). Okul yönetimi, eğitim yönetiminin uygulamaya dayalı esas bir süreci olarak karşımıza çıkmaktadır. Okul yönetiminin sorumluluğu, okulda bulunan bütün birey ve madde kaynaklarını en randımanlı şekilde kullanarak okulu amaçlarına uygun şekilde yaşatmaktır (Teyfur, 2000). Okulun amaçlarına ulaşması doğrultusunda kaynakları etkin kullanma ve okul ile ilgili planlama yetkisi okul müdürlerine aittir. Okul müdürlerinin, okulun amaçlarına ulaşmasını sağlamak ve okulu bir öğrenme merkezine dönüştürmek için belli bir strateji çerçevesinde planlama yapmaları gerekmektedir (Açıkalin, vd., 2011).

Eğitim sistemine yönelik toplumsal beklentilerin örgütsel düzeyde okula ve bireysel düzeyde ise, okul yöneticileri ve öğretmenlere yöneldiği görülür (Taymaz,

2003). Okul yönetiminin önemi, aslında, yönetimin görevinden doğmaktadır. Yönetimin görevi, örgütü amaçlarına uygun olarak yaşatmaktır. Okul yönetiminin görevi de okulu amaçlarına uygun olarak yaşatmaktır. Okul yönetiminin önemini ayrıca, okul yöneticisinin yetki ve sorumluluğu da belirtir. Yönetimin çok yönlü tanımları, yöneticiye çok yönlü yetki ve sorumluluklar yüklemiş bulunmaktadır. Bunlar okul yönetiminin değerini yükselttiği kadar önemini de artırmaktadır (Bursalıoğlu, 2002).

Okul yöneticilerinin sahip olmaları gereken yeterlilikler şu şekildedir; okulun amaçlarını ve felsefesini açıklamak, okulun politikasını saptamak ve tanıtmak, okul etkinlikleri için ihtiyaçları karşılamak, okulda katılımcı ve demokratik yönetimi geliştirmek, okulda kişiler ve gruplar arası ilişkiler kurmak, öğretim ve eğitim etkinliklerini planlamak, çevre değerlerini incelemek ve desteğini kazanmak, okul içi ve dışı öğelerle iletişim ve eşgüdüm sağlamak, etkili bir işletme yönetimi geliştirmek ve uygulamak, yapılan çalışmalarını sürekli izlemek ve değerlendirmek (Taymaz, 2001).

Yöntem

Araştırmanın Modeli

Bu çalışma temel araştırma türlerinden tarama modelinde yürütülmüştür. “Genel tarama modelleri, çok sayıda elemandan oluşan bir evrende, evren hakkında genel bir yargıya varmak amacı ile evrenin tümü ya da ondan alınacak bir grup, örnek ya da örneklem üzerinde yapılan tarama düzenlemeleridir” (Karasar, 2009, s. 79).

Evren ve Örneklem

Çalışmanın evreni MEB’e bağlı meslek liseleridir. Örneklemi ise Nazilli bulunan meslek liseleridir. Çalışmaya dahil edilen öğretmenlerin kişisel bilgileri aşağıdaki tabloda sunulmuştur.

Tablo 1. Çalışmaya dahil edilen katılımcı özellikleri

Demografik		N	%
Yaş	29-44 yaş	50	47,2
	45-64 yaş	56	52,8
Cinsiyet	Kadın	22	20,8
	Erkek	84	79,2
Medeni durum	Bekâr	10	9,4
	Evli	96	90,6
Eğitim	Lisans	98	92,5
	Lisansüstü	8	7,5
Alan	Branş öğretmeni	32	30,2
	Meslek eğitim öğretmeni	74	69,8
Kıdem	0-20 yıl	42	39,6
	21 yıl ve üstü	64	60,4
Okulda çalışma yılı	1-9 yıl	58	54,7
	10 yıl ve üstü	48	45,3

Veri Toplama Aracı

Bu araştırmada veri toplama aracı olarak Eriş (2009) tarafından geliştirilen ve yöneticilerin bilgi yönetimi yeterliklerini ölçen “ Bilgi Yönetimi Ölçeği” kullanılmıştır. Eriş’in geliştirdiği ölçme aracı öğretmenler ve yöneticiler için ayrı ayrı hazırlanmıştır. Ölçekte bilgi yönetimi, önce eğitsel ve yönetsel olarak iki boyuta ayrılmış bu iki alt boyutta ayrı ayrı bilgi yönetiminin bilgi elde etme, bilgi paylaşımı, bilgi kullanımı ve bilgi depolama alt boyutlarına ayrılmıştır. Ölçme aracında öğretmenlerin, yöneticilerin bilgi yönetimi yeterliklerine yönelik görüşlerini ölçen 83 madde bulunmaktadır.

Likert tipi 5’li derecelendirme türünde hazırlanan bu iki ölçme aracında seçenekler çoktan aza doğru “ Tamamen Katılıyorum” , “Oldukça Katılıyorum” , “Biraz Katılıyorum” , “Çok Az Katılıyorum” , “Hiç Katılmıyorum” şeklinde sıralanmıştır.

Tablo 2. Cronbach Alfa (α) Güvenirlik Katsayıları

	Bilgi Yönetimi Alt Boyutları	Boyutlarla İlgili Maddeler	Cronbach Alfa
Yönetsel Bilgi	Bilgi Elde Etme	17	,972
Yönetim	Bilgi Paylaşımı	13	,929
	Bilgi Kullanımı	17	,972
Eğitsel Bilgi	Bilgi Elde Etme	10	,966
Yönetim	Bilgi Paylaşımı	10	,969
	Bilgi Kullanımı	11	,965
	Bilgi Depolama	5	,946

Ölçeğin alt boyutlarına ait bulunan Cronbach Alfa katsayıları ölçeğin güvenilir olduğunu göstermektedir.

2.4. Verilerin Çözümlemesi Ve Yorumlanması

Katılımcılardan toplanan veriler SPSS21 istatistik paket programı ile çözümlenmiştir. gruplar arasındaki görüş farklarının istatistiksel olarak anlamlı olup olmadığı test edilmiştir. Bu amaçla bağımsız örneklem t-testi kullanılmıştır. Ön inceleme sonucunda değişkenlerin basıklık ve çarpıklık katsayılarının -1,5 ile +1,5 arasında, değerler aldığı belirlenmiş, değişkenlerin normal dağıldığı varsayılmış ve verilerin parametrik analizlere uygun olduğuna karar verilmiştir (George ve Mallery, 2016; Tabachnick and Fidell, 2012).

Tablo 3. Toplam puan dağılımları ve normallik

	Bilgi Yönetimi Alt Boyutları	n	\bar{x}	ss	Çarpıklık Katsayısı	Basıklık Katsayısı
Yönetimsel Bilgi	Bilgi Elde Etme	106	3,7991	,90937	-,308	-,940
Yönetim	Bilgi Paylaşımı	106	3,7373	,92152	-,472	-,635
	Bilgi Kullanımı	106	3,7436	,91361	-,364	-,426
Eğitsel Bilgi	Bilgi Elde Etme	106	3,6830	,93437	-,241	-,711
Yönetim	Bilgi Paylaşımı	106	3,7094	,92051	-,385	-,233
	Bilgi Kullanımı	106	3,7427	,87463	-,333	-,534
	Bilgi Depolama	106	3,8113	,86446	-,224	-,607

Toplam puanların incelenmesinin ardından gruplar arasındaki görüş farklarının istatistiksel olarak anlamlı olup olmadığı test edilmiştir. Bu amaçla bağımsız örneklem t-testi kullanılmıştır. Alt problemlerin analizinde $p=.05$ anlamlılık düzeyi esas alınmıştır. Analiz sonucunda hesaplanan aritmetik ortalama puanlarının derecelendirilmesi ve yorumlanmasında kullanılan puan aralıkları tabloda verilmiştir.

Tablo 4. Aritmetik ortalamaların değerlendirme aralığı

Puan Aralığı	Verilen Ağırlık	Seçenek	Aralığın Değeri	Değerlendirme
1.00 -1.80	1	Hiç katılmıyorum	Çok olumsuz puan	Yetersiz
1.81 -2.60	2	Çok az katılıyorum	Olumsuz puan	Alt düzey yeterlik
2.61 -3.40	3	Biraz katılıyorum	Orta puan	Orta düzey yeterlik
3.41 -4.20	4	Oldukça katılıyorum	Olumlu puan	Üst düzey yeterlik
4.21 -5.00	5	Tamamen katılıyorum	Çok olumlu puan	En üst düzey yeterlik

Bulgular

Çalışmaya katılan meslek lisesi öğretmenlerinin okul yöneticisini yönetsel ve eğitsel bilgi yönetim toplam puanlarının değerlendirilmesiyle elde edilen ortalamalar aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 5. Yönetimsel ve eğitsel bilgi yönetim toplam puanlarının değerlendirilmesi

Verilen ağırlık	n	%	Değerlendirme
1	-	-	Yetersiz
2	11	10,4	Alt düzey yeterlik
3	23	21,7	Orta düzey yeterlik
4	42	39,6	Üst düzey yeterlik
5	30	28,3	En üst düzey yeterlik

Yukarıda yer alan yönetsel ve eğitsel bilgi yönetim toplam puanlarının değerlendirilmesi sonucunda okul yöneticisinin yetersiz olduğunu düşünen katılımcının olmadığı görülmüştür. Okul yöneticisinin yönetsel ve eğitsel bilgi uygulamalarını en yüksek (n=42) üst düzey yeterlilikte, en düşük (n=11) de alt düzey yeterlilikte değerlendirdiği belirlenmiştir.

Çalışmaya katılan meslek lisesi öğretmenlerinin okul yöneticisini yönetsel bilgi yönetim toplam puanlarının yaş değişkeni değerlendirilmesiyle elde edilen sonuçlar aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 6. Yönetsel bilgi yönetimi ile yaş değişkeninin değerlendirilmesi

	Alt Boyutlar	Yaş	n	\bar{x}	Ss	t	p
Yönetsel Bilgi Yönetimi	Bilgi Elde Etme	29-44 yaş	50	3,6376	,98841		
		45-64 yaş	56	3,9433	,81454	-	,084
	Bilgi Paylaşımı	29-44 yaş	50	3,6400	1,03803		
		45-64 yaş	56	3,8242	,92188	-,968	,336
	Bilgi Kullanımı	29-44 yaş	50	3,6918	,97715		
		45-64 yaş	56	3,7899	,85919	-,550	,583

Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi yapılan t testine göre yaşa göre öğretmenlerin görüşlerinde Yönetsel Bilgi Yönetimi toplam puan değerlendirmesinde anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır (p>.05).

Çalışmaya katılan meslek lisesi öğretmenlerinin okul yöneticisini eğitsel bilgi yönetim yaş değişkeni değerlendirilmesiyle elde edilen sonuçlar aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 7. Eğitsel bilgi yönetimi ile yaş değişkeninin değerlendirilmesi

	Alt Boyutlar	Yaş	n	\bar{x}	Ss	t	p
Eğitsel Bilgi Yönetimi	Bilgi Elde Etme	29-44 yaş	50	3,6440	,98274		
		45-64 yaş	56	3,7179	,89648	-,405	,687
	Bilgi Paylaşımı	29-44 yaş	50	3,6320	,92526		
		45-64 yaş	56	3,7786	,91903	-,817	,416
	Bilgi Kullanımı	29-44 yaş	50	3,6073	,93388		
		45-64 yaş	56	3,8636	,80737	-1,516	,133
	Bilgi Depolama	29-44 yaş	50	3,6720	,90148		
		45-64 yaş	56	3,9357	,81808	-1,579	,117

Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi yapılan t testine göre yaşa göre öğretmenlerin görüşlerinde Eğitsel Bilgi Yönetimi toplam puan değerlendirmesinde anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır ($p>.05$).

Çalışmaya katılan meslek lisesi öğretmenlerinin okul yöneticisini yönetsel-eğitsel bilgi yönetim toplam puanlarının yaş değişkeni değerlendirilmesiyle elde sonuçlar aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 8. Yönetsel-eğitsel bilgi yönetimi ile yaş değişkeninin değerlendirilmesi

Alt Boyutlar		Yaş	n	\bar{x}	Ss	t	p
Yönetsel- Eğitsel Bilgi Yönetimi	Toplam Ölçek Puanı	29-44 yaş	50	3,6472	,93731	-	,270
		45-64 yaş	56	3,8352	,80720		

Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi yapılan t testine göre yaşa göre öğretmenlerin görüşlerinde Yönetsel-Eğitsel Bilgi Yönetimi toplam puan değerlendirmesinde anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır ($p>.05$).

Çalışmaya katılan meslek lisesi öğretmenlerinin okul yöneticisini yönetsel bilgi yönetim ile cinsiyet durum değişkeni değerlendirilmesiyle elde edilen sonuçlar aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 9. Yönetsel bilgi yönetimi ile cinsiyet değişkeninin değerlendirilmesi

Alt Boyutlar		Cinsiyet	n	\bar{x}	Ss	t	p
Yönetsel Bilgi Yönetimi	Bilgi Elde Etme	Kadın	22	4,2139	,65818	2,461	,016
		Erkek	84	3,6905	,93754		
	Bilgi Paylaşımı	Kadın	22	4,1748	,67903	2,410	,018
		Erkek	84	3,6227	1,01459		
	Bilgi Kullanımı	Kadın	22	4,1711	,53016	2,528	,013
		Erkek	84	3,6317	,96108		

Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi yapılan t testine göre cinsiyet değişkeninde öğretmenlerin görüşlerinde Yönetsel Bilgi Yönetimi alt boyutları değerlendirmesinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır ($0,5>p$). Kadın meslek lisesi öğretmenlerinin erkek öğretmenlere göre okul yöneticisinin yönetsel bilgi yönetimini daha olumlu bulmaktadır.

Çalışmaya katılan meslek lisesi öğretmenlerinin okul yöneticisini yönetsel bilgi yönetim ile cinsiyet durum değişkeni değerlendirilmesiyle elde edilen sonuçlar aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 10. Eğitsel bilgi yönetimi ile cinsiyet değişkeninin değerlendirilmesi

Alt Boyutlar		Cinsiyet	n	\bar{x}	Ss	t	p
Eğitsel Bilgi Yönetimi	Bilgi Elde Etme	Kadın	22	4,0455	,68642	2,076	,040
		Erkek	84	3,5881	,97021		
	Bilgi Paylaşımı	Kadın	22	4,1000	,59841	2,280	,025
		Erkek	84	3,6071	,96453		
	Bilgi Kullanımı	Kadın	22	4,0496	,54454	1,871	,064
		Erkek	84	3,6623	,92801		
	Bilgi Depolama	Kadın	22	4,1818	,51236	2,304	,023
		Erkek	84	3,7143	,91271		

Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi yapılan t testine göre cinsiyet değişkeninde öğretmenlerin görüşlerinde Eğitsel Bilgi Yönetimi bilgi elde etme, paylaşım ve depolama alt boyutları değerlendirmesinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır ($0,5 > p$). Kadın meslek lisesi öğretmenlerinin erkek öğretmenlere göre okul yöneticisinin yönetsel bilgi yönetiminde bilgi paylaşımı ve depolamasını daha olumlu bulmaktadır.

Çalışmaya katılan meslek lisesi öğretmenlerinin okul yöneticisini yönetsel-eğitsel bilgi yönetim toplam puanlarını ile cinsiyet durum değişkeni değerlendirilmesiyle elde edilen sonuçlar aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 11. Yönetsel-eğitsel bilgi yönetimi ile cinsiyet değişkeninin değerlendirilmesi

Alt Boyutlar			Cinsiyet	n	\bar{x}	Ss	t	p
Yönetsel- Eğitsel Bilgi Yönetimi	Toplam Ölçek Puanı	Kadın	22	4,1413	,55943	2,441	,016	
		Erkek	84	3,6431	,91124			

Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi yapılan t testine göre cinsiyet değişkeninde öğretmenlerin görüşlerinde Yönetsel-Eğitsel Bilgi Yönetimi toplam puan değerlendirmesinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır ($0,5 > p$). Kadın meslek lisesi öğretmenlerinin, okul müdürlerinin Yönetsel-Eğitsel Bilgi Yönetimini erkek öğretmenlere göre daha olumlu bulmaktadır.

Çalışmaya katılan meslek lisesi öğretmenlerinin okul yöneticisini yönetsel bilgi yönetim ile medeni durum değişkeni değerlendirilmesiyle elde edilen sonuçlar aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 12. Yönetsel bilgi yönetimi ile medeni durum değişkeninin değerlendirilmesi

Alt Boyutlar		Medeni Durum	n	\bar{x}	Ss	t	p
Yönetsel Bilgi Yönetimi	Bilgi Elde Etme	Bekar	10	4,3882	,46830	2,191	,031
		Evli	96	3,7377	,92352		
	Bilgi Paylaşımı	Bekar	10	4,3077	,72160	1,964	,052
		Evli	96	3,6779	,98493		
	Bilgi Kullanımı	Bekar	10	4,4118	,46235	2,490	,014
		Evli	96	3,6740	,92217		

Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi yapılan t testine göre medeni durum değişkeninde öğretmenlerin görüşlerinde Yönetsel Bilgi Yönetimi alt boyutları değerlendirmesinde bilgi elde etme ve kullanımında anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır ($0,5 > p$). Bekar meslek lisesi öğretmenlerinin evli öğretmenlere göre okul yöneticisinin bilgi elde etme ve kullanması konusunda daha olumlu bulmaktadır.

Çalışmaya katılan meslek lisesi öğretmenlerinin okul yöneticisini eğitsel bilgi yönetim ile medeni durum değişkeni değerlendirilmesiyle elde edilen sonuçlar aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 13. Eğitsel bilgi yönetimi ile medeni durum değişkeninin değerlendirilmesi

Alt Boyutlar		Medeni durum	n	\bar{x}	Ss	t	p
Eğitsel Bilgi Yönetimi	Bilgi Elde Etme	Bekar	10	4,3600	,51897	2,465	,015
		Evli	96	3,6125	,94136		
Eğitsel Bilgi Yönetimi	Bilgi Paylaşımı	Bekar	10	4,2400	,64842	1,940	,055
		Evli	96	3,6542	,92951		
	Bilgi Kullanımı	Bekar	10	4,3455	,46710	2,338	,021
		Evli	96	3,6799	,88465		
Bilgi Depolama	Bekar	10	4,4000	,40000	2,309	,023	
	Evli	96	3,7500	,87780			

Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi yapılan t testine göre medeni durum değişkeninde öğretmenlerin görüşlerinde Eğitsel Bilgi Yönetimi bilgi elde etme, kullanma ve depolama alt boyutları değerlendirmesinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır ($0,5 > p$). Bekar meslek lisesi öğretmenlerinin evli öğretmenlere göre okul yöneticisinin eğitsel bilgi yönetiminde bilgi elde etme, kullanımı ve depolamasını daha olumlu bulmaktadır.

Çalışmaya katılan meslek lisesi öğretmenlerinin okul yöneticisini yönetsel-eğitsel bilgi yönetim toplam puanlarını ile medeni durum değişkeni değerlendirilmesiyle elde edilen sonuçlar aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 14. Yönetsel-eğitsel bilgi yönetimi ile medeni durum değişkeninin değerlendirilmesi

Alt Boyutlar		Medeni Durum	n	\bar{x}	Ss	t	p
Yönetsel-Eğitsel Bilgi Yönetimi	Toplam Ölçek Puanı	Bekar	10	4,3542	,50357	2,366	,020
		Evli	96	3,6832	,87935		

Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi yapılan t testine göre medeni durum değişkenine göre öğretmenlerin görüşlerinde Yönetsel-Eğitsel Bilgi Yönetimi toplam puan değerlendirmesinde anlamlı bir farklılık görülmüştür ($0,5 > p$). Bekar meslek lisesi öğretmenlerinin evli öğretmenlere göre okul yöneticisinin yönetsel-eğitsel bilgi yönetimini daha olumlu bulmaktadır.

Çalışmaya katılan meslek lisesi öğretmenlerinin okul yöneticisini yönetsel bilgi yönetim ile alan değişkeni değerlendirilmesiyle elde edilen sonuçlar aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 15. Yönetimsel bilgi yönetimi ile alan değişkeninin değerlendirilmesi

Alt Boyutlar		Alan	n	\bar{x}	Ss	t	p
Yönetimsel Bilgi Yönetimi	Bilgi Elde Etme	branş öğretmeni	32	3,7757	,85732	-,173	,863
		meslek eğitim öğretmeni	74	3,8092	,93647		
	Bilgi Paylaşımı	branş öğretmeni	32	3,9567	,90342	1,529	,129
		meslek eğitim öğretmeni	74	3,6424	,99951		
	Bilgi Kullanımı	branş öğretmeni	32	3,8015	,86836	,427	,670
		meslek eğitim öğretmeni	74	3,7186	,93715		

Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi yapılan t testine göre alana göre öğretmenlerin görüşlerinde Yönetimsel Bilgi Yönetimi toplam puan değerlendirmesinde anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır ($p>.05$).

Çalışmaya katılan meslek lisesi öğretmenlerinin okul yöneticisini eğitsel bilgi yönetim ile alan değişkeni değerlendirilmesiyle elde edilen sonuçlar aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 16. Eğitsel bilgi yönetimi ile alan değişkeninin değerlendirilmesi

Alt Boyutlar		Alan	n	\bar{x}	Ss	t	p
Eğitsel Bilgi Yönetimi	Bilgi Elde Etme	branş öğretmeni	32	3,7875	,86575	,756	,452
		meslek eğitim öğretmeni	74	3,6378	,96468		
	Bilgi Paylaşımı	branş öğretmeni	32	3,7875	,80071	,572	,568
		meslek eğitim öğretmeni	74	3,6757	,97092		
	Bilgi Kullanımı	branş öğretmeni	32	3,7386	,85022	-,031	,975
		meslek eğitim öğretmeni	74	3,7445	,89068		
	Bilgi Depolama	branş öğretmeni	32	3,7000	,79677	-,871	,386
		meslek eğitim öğretmeni	74	3,8595	,89304		

Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi yapılan t testine göre alana göre öğretmenlerin görüşlerinde Eğitsel Bilgi Yönetimi toplam puan değerlendirmesinde anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır ($p>.05$).

Çalışmaya katılan meslek lisesi öğretmenlerinin okul yöneticisini yönetimsel-eğitsel bilgi yönetim toplam puanları ile alan değişkeni değerlendirilmesiyle elde edilen sonuçlar aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 17. Yönetmel-eğitsel bilgi yönetimi ile alan değişkeninin değerlendirilmesi

Alt Boyutlar		Alan	n	\bar{x}	Ss	t	p
Yönetmel- Eğitsel Bilgi Yönetimi	Toplam Puanı	branş öğretmeni	32	3,8027	,81676		
		meslek eğitim öğretmeni	74	3,7222	,89896	,435	,665

Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi yapılan t testine göre alan değişkeni ile öğretmenlerin görüşlerinde Yönetmel-Eğitsel Bilgi Yönetimi toplam puan değerlendirmesinde anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır ($p>.05$).

Çalışmaya katılan meslek lisesi öğretmenlerinin okul yöneticisini yönetmel bilgi yönetim ile kıdem değişkeni değerlendirilmesiyle elde edilen sonuçlar aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 18. Yönetmel bilgi yönetimi ile kıdem değişkeninin değerlendirilmesi

Alt Boyutlar		Kıdem	n	\bar{x}	Ss	t	p
Yönetmel Bilgi Yönetimi	Bilgi Elde Etme	0-20 yıl	42	3,5322	1,01295		
		21 yıl ve üstü	64	3,9743	,79488	2,509	,014
	Bilgi Paylaşımı	0-20 yıl	42	3,4835	1,04734		
		21 yıl ve üstü	64	3,9038	,89958	2,204	,030
	Bilgi Kullanımı	0-20 yıl	42	3,5714	,99575		
		21 yıl ve üstü	64	3,8566	,84446	1,583	,116

Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi yapılan t testine göre kıdem değişkeninde öğretmenlerin görüşlerinde Yönetmel Bilgi Yönetimi alt boyutları değerlendirmesinde bilgi elde etme ve paylaşımında anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır ($0,5>p$). 21 yıl ve üstü kıdeme sahip meslek lisesi öğretmenlerinin 0-20 yıl kıdeme sahip öğretmenlere göre okul yöneticisinin bilgi elde etme ve paylaşımı konusunda daha olumlu bulmaktadır.

Çalışmaya katılan meslek lisesi öğretmenlerinin okul yöneticisini eğitsel bilgi yönetim ile kıdem değişkeni değerlendirilmesiyle elde edilen sonuçlar aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 19. Eğitsel bilgi yönetimi ile kıdem değişkeninin değerlendirilmesi

Alt Boyutlar		Kıdem	n	\bar{x}	Ss	t	p
Eğitsel Bilgi Yönetimi	Bilgi Elde Etme	0-20 yıl	42	3,5048	,98202		
		21 yıl ve üstü	64	3,8000	,89016	1,603	,112
	Bilgi Paylaşımı	0-20 yıl	42	3,4952	,92313		
		21 yıl ve üstü	64	3,8500	,89832	1,967	,052
	Bilgi Kullanımı	0-20 yıl	42	3,4632	,93009		
		21 yıl ve üstü	64	3,9261	,79102	2,747	,007
Bilgi Depolama	0-20 yıl	42	3,4857	,83712			
	21 yıl ve üstü	64	4,0250	,81999	3,285	,001	

Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi yapılan t testine göre kıdem değişkeninde öğretmenlerin görüşlerinde Eğitsel Bilgi Yönetimi bilgi paylaşımı, kullanma ve depolama alt boyutları değerlendirmesinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır ($0,5 > p$). 21 yıl ve üstü kıdeme sahip meslek lisesi öğretmenlerinin 0-20 yıl kıdeme sahip öğretmenlere göre okul yöneticisinin eğitsel bilgi yönetiminde bilgi paylaşımı, kullanımı ve depolamasını daha olumlu bulmaktadır.

Çalışmaya katılan meslek lisesi öğretmenlerinin okul yöneticisini yönetsel-eğitsel bilgi yönetim toplam puanlarını ile kıdem değişkeni değerlendirilmesiyle elde edilen sonuçlar aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 20. Yönetsel-eğitsel bilgi yönetimi ile kıdem değişkeninin değerlendirilmesi

Alt Boyutlar		Kıdem	n	\bar{x}	Ss	t	p
Yönetsel- Eğitsel Bilgi Yönetimi	Toplam Ölçek Puanı	0-20 yıl	42	3,5129	,94145		
		21 yıl ve üstü	64	3,8998	,79365	-2,279	,025

Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi yapılan t testine göre kıdem değişkenine göre öğretmenlerin görüşlerinde Yönetsel-Eğitsel Bilgi Yönetimi toplam puan değerlendirmesinde anlamlı bir farklılık görülmüştür ($0,5 > p$). 21 yıl ve üstü kıdeme sahip meslek lisesi öğretmenlerinin 0-20 yıl kıdeme sahip öğretmenlere göre okul yöneticisinin yönetsel-eğitsel bilgi yönetimini daha olumlu bulmaktadır.

Çalışmaya katılan meslek lisesi öğretmenlerinin okul yöneticisini yönetsel bilgi yönetim ile aynı okulda bulunma süresi değişkeni değerlendirilmesiyle elde edilen sonuçlar aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 21. Yönetsel bilgi yönetimi ile aynı okulda bulunma süresi değişkeninin değerlendirilmesi

Alt Boyutlar		Okulda bulunma	n	\bar{x}	Ss	t	p
Yönetsel Bilgi Yönetimi	Bilgi Elde Etme	1-9 yıl	58	3,9675	,92892		
		10 yıl ve üstü	48	3,5956	,85067	2,131	,035
	Bilgi Paylaşımı	1-9 yıl	58	3,9125	,97402		
		10 yıl ve üstü	48	3,5256	,95014	2,058	,042
	Bilgi Kullanımı	1-9 yıl	58	3,9615	,87142		
		10 yıl ve üstü	48	3,4804	,90247	2,784	,006

Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi yapılan t testine göre aynı okulda bulunma süresi değişkeninde öğretmenlerin görüşlerinde Yönetsel Bilgi Yönetimi alt boyutları değerlendirmesinde bilgi elde etme, paylaşımı ve kullanımında anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır ($0,5 > p$). 1-9 yıl aynı okulda bulunan meslek lisesi öğretmenlerinin 10 yıl ve üstü aynı okulda bulunun öğretmenlere göre okul yöneticisinin bilgi elde etme ve paylaşımı konusunda daha olumlu bulmaktadır.

Çalışmaya katılan meslek lisesi öğretmenlerinin okul yöneticisini eğitsel bilgi yönetim ile aynı okulda bulunma süresi değişkeni değerlendirilmesiyle elde edilen sonuçlar aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 22. Eğitsel bilgi yönetimi ile aynı okulda bulunma süresi değişkeninin değerlendirilmesi

Alt Boyutlar		Okulda bulunma	n	\bar{x}	Ss	t	p
Eğitsel Bilgi Yönetimi	Bilgi Elde Etme	1-9 yıl	58	3,8862	,88841	2,523	,013
		10 yıl ve üstü	48	3,4375	,93845		
	Bilgi Paylaşımı	1-9 yıl	58	3,8552	,86027	1,811	,073
		10 yıl ve üstü	48	3,5333	,96829		
	Bilgi Kullanımı	1-9 yıl	58	3,8683	,89805	1,639	,104
		10 yıl ve üstü	48	3,5909	,82939		
Bilgi Depolama	1-9 yıl	58	3,8690	,84981	,753	,453	
	10 yıl ve üstü	48	3,7417	,88578			

Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi yapılan t testine göre aynı okulda bulunma süresi değişkeninde öğretmenlerin görüşlerinde Eğitsel Bilgi Yönetimi bilgi elde etme alt boyutu değerlendirmesinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır ($0,5 > p$). 1-9 yıl aynı okulda bulunma süresine sahip meslek lisesi öğretmenlerinin 10 yıl ve üstü aynı okulda bulunan öğretmenlere göre okul yöneticisinin eğitsel bilgi yönetiminde bilgi elde etmesini daha olumlu bulmaktadır.

Çalışmaya katılan meslek lisesi öğretmenlerinin okul yöneticisini yönetsel-eğitsel bilgi yönetim toplam puanlarını ile kıdem değişkeni değerlendirilmesiyle elde edilen sonuçlar aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 23. Yönetsel-eğitsel bilgi yönetimi ile kıdem değişkeninin değerlendirilmesi

Alt Boyutlar			Okulda bulunma	n	\bar{x}	Ss	t	p
Yönetsel-Eğitsel Bilgi Yönetimi	Toplam Puanı	Ölçek	1-9 yıl	58	3,9152	,86782	2,231	,028
			10 yıl ve üstü	48	3,5427	,84104		

Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi yapılan t testine göre aynı okulda bulunma süresi değişkeninde öğretmenlerin görüşlerinde Yönetsel-Eğitsel Bilgi Yönetimi toplam puan değerlendirmesinde anlamlı bir farklılık görülmüştür ($0,5 > p$). 1-9 yıl aynı okulda bulunma süresine sahip meslek lisesi öğretmenlerinin 10 yıl ve üstü aynı okulda bulunan öğretmenlere göre okul yöneticisinin yönetsel-eğitsel bilgi yönetimini daha olumlu bulmaktadır.

Sonuç ve Öneriler

Yönetsel ve eğitsel bilgi yönetim toplam puanlarının değerlendirilmesi sonucunda okul yöneticisinin yetersiz olduğunu düşünen katılımcının olmadığı görülmüştür. Okul yöneticisinin yönetsel ve eğitsel bilgi uygulamalarını en yüksek %39,6 (n=42) üst düzey yeterlilikte, en düşük %10,4 (n=11) de alt düzey yeterlilikte değerlendirdiği belirlenmiştir. Yaşa göre öğretmenlerin görüşlerinde Yönetsel Bilgi Yönetimi, Eğitsel Bilgi Yönetimi ve Yönetsel-Eğitsel Bilgi Yönetimi toplam puan değerlendirmesinde anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır. Bu bulgu değerlendirildiğinde yaş değişkeninin katılımcı meslek lisesi öğretmenlerin okul yönetici değerlendirmesinde bir etkisinin olmadığı, okul yöneticilerinin yönetsel davranışlarının yaşa bağlı değerlendirilmediği söylenebilir.

Cinsiyet değişkeninde öğretmenlerin görüşlerinde Yönetsel Bilgi Yönetimi, Eğitsel Bilgi Yönetimi ve Yönetsel-Eğitsel Bilgi Yönetimi toplam puan değerlendirmesinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Belirlenen bu anlamlı farkın kadın meslek lisesi öğretmenleri lehine olduğu görülmüştür. Kadın meslek lisesi öğretmenlerinin sosyal çevre, aile yapısına bağlı olarak daha olumlu düşünce yapısına sahip olmasının bir sonucu olduğu düşünülmektedir. Medeni durum değişkeninde öğretmenlerin görüşlerinde Yönetsel Bilgi Yönetimi, Eğitsel Bilgi Yönetimi ve Yönetsel-Eğitsel Bilgi Yönetimi toplam puan değerlendirmesinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Belirlenen bu anlamlı farkın bekar meslek lisesi öğretmenleri lehine olduğu görülmüştür.

Alana göre öğretmenlerin görüşlerinde Yönetsel Bilgi Yönetimi, Eğitsel Bilgi Yönetimi ve Yönetsel-Eğitsel Bilgi Yönetimi toplam puan değerlendirmesinde anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır. Meslek lisesi öğretmenlerinin alana göre yönetsel ve eğitsel yeterlilikte farklı değerlendirmedikleri görülmüştür. Bu durumun okul yöneticilerinin tüm alan öğretmenlere aynı doğrultuda yaklaşım göstermesine bağlı olabileceği düşünülmektedir. Çalışmamızın tersine, Ağaoğlu vd. (2012) çalışmalarında öğretmen görüşlerinin değerlendirilmesi sonucunda alan değerlendirmesinde anlamlı bir farklılık bildirmiştir.

Kıdem, değişkeninde öğretmenlerin görüşlerinde Yönetsel Bilgi Yönetimi alt boyutları değerlendirmesinde bilgi elde etme ve paylaşımında alt boyutlarında anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Belirlenen bu anlamlı farklılığın 21 yıl ve üstü kıdeme sahip meslek lisesi öğretmenleri lehine olduğu görülmüştür. Eğitsel Bilgi Yönetimi bilgi paylaşımı, kullanma ve depolama alt boyutları değerlendirmesinde anlamlı bir farklılığa rastlanmış, bu anlamlı farklılığın 21 yıl ve üstü kıdeme sahip meslek lisesi öğretmenleri lehine olduğu görülmüştür. Yönetsel-Eğitsel Bilgi Yönetimi toplam puan değerlendirmesinde anlamlı bir farklılık görülmüştür. Belirlenen bu anlamlı farklılığın 21 yıl ve üstü kıdeme sahip meslek lisesi öğretmenleri lehine olduğu görülmüştür. Bu bulgu doğrultusunda kıdemi yüksek olan meslek lisesi öğretmenlerinin okul yöneticilerini daha yeterli buldukları görülmüştür. Yüksek çalışma yılının değerlendirmede etkili olduğu, daha farklı kadrolarla çalışmış öğretmenlerin bu süreci daha olumlu değerlendirdiği söylenebilir. Ağaoğlu vd. (2012) yapmış oldukları çalışmada okul müdürleri ve öğretmenlerin görüşlerine göre okul müdürlerinin yeterlilikleri değerlendirilmiştir. Çalışma sonucunda çalışmamıza paralel alan ve kıdeme göre anlamlı bir farklılık belirlenirken, yöneticilik deneyimi olup olmama durumuna göre farklılaşmadığı bildirilmiştir.

Aynı okulda bulunma süresi değişkeninde öğretmenlerin görüşlerinde Yönetsel Bilgi Yönetimi alt boyutları değerlendirmesinde bilgi elde etme, paylaşımı ve kullanımında anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Elde edilen bu anlamlı farklılığın 1-9 yıl aynı okulda bulunan meslek lisesi öğretmenleri lehine olduğu görülmüştür. Eğitsel Bilgi Yönetimi bilgi elde etme alt boyutu değerlendirmesinde anlamlı bir farklılığa rastlanmış, bu anlamlı farklılığın 1-9 yıl aynı okulda bulunma süresine sahip meslek lisesi öğretmenlerini lehine olduğu belirlenmiştir. Yönetsel-Eğitsel Bilgi Yönetimi toplam puan değerlendirmesinde anlamlı bir farklılık görülmüştü. Bu anlamlı farklılığın 1-9 yıl aynı okulda bulunma süresine sahip meslek lisesi öğretmenleri lehine olduğu tespit edilmiştir. Elde edilen bu bulgunun aynı okulda daha uzun süre kalan meslek lisesi öğretmenlerinin daha olumsuz değerlendirdiği, geçen uzun zamanın değerlendirmede olumsuz etki gösterdiği görülmüştür. Bu durumun yönetsel ve eğitsel yeterliliğin süreklilik sağlamadaki başarı ile ilgili olduğu düşünülmektedir.

Öneriler

Çalışma sonucuna göre araştırmacılara yönelik olarak;

Bu çalışmada yetersiz süre ve koşullara bağlı olarak daha az sayı ve okul ile yapılmıştır. Sonraki çalışmaların daha yüksek katılım ve okul sayısı ile yapılması önerilmektedir.

Çalışma sonucuna göre öğretmen ve okul yöneticilerine yönelik olarak;

1. Okul yöneticilerinin hizmet içi eğitim ile yeterlilikleri artırılmalı, bu sürece yayılmalıdır.
2. Öğretmenler okul yönetimine dahil edilmeli ve aktifleşmesi sağlanmalıdır.

Kaynakça

- Ağaoğlu, E., Altinkurt, Y., Yılmaz, K., Karaköse, T. (2012). Okul yöneticilerinin yeterliklerine ilişkin okul yöneticilerinin ve öğretmenlerin görüşleri (Kütahya İli), *Eğitim ve Bilim*, 2012, Cilt 37, Sayı 164, 159-175.
- Aldair, J., (2005). *Kışkırtıcı liderlik*, Alteo Ya., İstanbul.
- Allix, M. Nicholas. (2000). Transformational leadership, democratic or despotic?. *Educational Management & Administration*, 28(1).
- Aydın, M. (1998). *Eğitim Yönetimi*. Ankara: Hatipoğlu Yayıncılık.
- Bursalioğlu, Z. (2002). *Okul yönetiminde yeni yapı ve davranış*. Ankara: Pegem A Yayıncılık
- Bursalioğlu, Z. (2005). *Okul yönetiminde yeni yapı ve davranış*. Ankara: Pegem Yayıncılık.
- Can, H. (1998). Öğretmen ve yöneticinin etkililiğinin öğretimdeki rolü. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 13(13), 55-69.
- Fidell, L. S., & Tabachnick, B. G. (2003). Preparatory data analysis. *Handbook of psychology: Research methods in psychology*, 2, 115-141.
- George, D., & Mallery, P. (2016). Frequencies. *In IBM SPSS Statistics 23 Step by Step* (pp. 115-125). Routledge.
- Hatipoğlu, Z. (1993). *Temel Yönetim Ve Organizasyon*, İstanbul: Beta Basım Yayım.
- İmamoğlu, F.A. ve Ekenci, G. (2014). *Spor örgütleri için işletme yönetimi*, Ankara: Berikan Yayınları.
- Kılınç, A. Ç. (2010). Okul müdürlerinin etik liderlik davranışları gösterme düzeyleri ile öğretmenlerin yaşadıkları örgütsel güven ve yıldırma arasındaki ilişki (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi). Gazi Üniversitesi, Ankara.
- Koçel, T. (2010). *İşletme Yöneticiliği*. İstanbul: Beta Basım A.Ş.
- Özden, S. (2002). Öğretmen ve Yöneticilerin Değişim Sürecinde Oluşturdukları Okul Kültürünün, Okulun Verimliliğini Artırabilmelerine Yönelik Algılama Düzeyleri. Gazi Üniversitesi. EBE, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara.
- Özsalmanlı, A. Y. (2005). Türkiye’de kamu yönetiminde liderlik ve lider yöneticilik . *Manas Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi* , 7 (13) , 137-146
- Pagonis, W. (1992). *The Work of the Leader*. Harvard Business Review, Nov-Dec p. 118.

